ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-04/22

в отношении адвоката

И.А.И.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката И.А.И., представителей заявителя Ш.Д.С. и Т.Е.Ю. (по доверенности),
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.03.2023 г. по жалобе доверителя президента Общероссийской общественной организации инвалидов «В.О.Г.» И.С.А. в отношении адвоката И.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.03.2023 г. в АПМО поступила вышеуказанная жалоба в отношении адвоката И.А.И., в которой сообщается, что адвокат подделал договор оказания юридических услуг и без согласия уступил право требования по этому договору, разгласил адвокатскую тайну.

ИП Я.Д.Д. обратился в арбитражный суд с иском к заявителю на сумму 3 612 000 рублей. 21.03.2022 г. суд удовлетворил заявленные требования. 08.12.2022 г. решение было отменено вышестоящим судом, в иске отказано. Согласно выводов представленного в материалы дела экспертного заключения, подпись адвоката И.А.И. под договором № 1-18 от 18.07.2018 г. выполнена не ранее 2020 г.

29.10.2022 г. адвокат заключил договор уступки права требования с ИП Я.Д.Д., который представил в суд сфальсифицированное соглашение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора № 1-18 от 18.07.2018 г., заключённого между адвокатом и заявителем на представление интересов ООО «Ц.Н.» (имеется печать и подпись И.В.В.);

- договора № 2-29 от 29.10.2020 г. об уступке права требования;

- расписки адвоката от 29.10.2020 г. о получении денежных по договору об уступке права требования;

- расписки адвоката от 08.11.2021 г. о получении денежных по договору об уступке права требования;

- Постановления Д. Апелляционного арбитражного суда по делу № Х/21;

- дополнительного соглашения к трудовому договору с заявителем.

 В заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы, дополнительно пояснив, что пояснения адвоката полностью соответствуют доводам его кассационной жалобы, которую суд отклонил. Представитель заявителя – подписант договора № 1-18 от 18.07.2018 г. был отстранён в 2018 г. и не имел права подписывать какие-либо соглашения, тем более что расходы на адвоката не были предусмотрены сметой заявителя.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что провёл в интересах заявителя более 50 дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Руководитель заявителя И.С.А. заявил адвокату, что если он хочет получить вознаграждение, то он должен отдать лично И.С.А. 50% вознаграждения. Все соглашения с заявителем предусматривали возможность уступки права требования без согласия заявителя. Заявитель оспаривал данный пункт соглашений в суде, в иске было отказано. В настоящее время адвокат совместно с адвокатом ИП Я. готовит кассационную жалобу в ВС РФ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- определения Д. Апелляционного арбитражного суда об удовлетворении ходатайства об отводе экспертов от 13.07.2022 г.;

- определения Арбитражного суда г. М. от 26.07.2018 г. о назначении дела к судебному разбирательству;

- определения Арбитражного суда г. М. от 30.08.2018 г. об отложении судебного заседания;

- определения Арбитражного суда г. М. от 18.10.2018 г. об отложении судебного заседания;

- решения Арбитражного суда г. М. от 30.11.2018 г.;

- постановления Д. Апелляционного арбитражного суда от 27.03.2019 г.

- постановления Арбитражного суда М. округа от 15.07.2019 г.;

- решения Арбитражного суда г. М. от 02.06.2020 г.;

- отзыва на исковое заявление;

- апелляционной жалобы.

 Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось для представления адвокатом сведений о регистрации соглашения с заявителем в делах адвокатского образования и данных о поступлении вознаграждения в кассу (на расчётный счёт адвокатского образования).

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что договор № 1-18 от 18.07.2018 г., заключённого между адвокатом и заявителем в делопроизводстве адвокатского образования не регистрировался и вознаграждение по нему в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступало.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и представителей заявителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, предполагает в т.ч. и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашения об оказании юридической помощи заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов. Данное требование адвокатом не выполнено. В совокупности с тем, что в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», по соглашению (договору № 1-18 от 18.07.2018 г.) вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступало, Комиссия считает это создаёт обоснованные сомнения в легитимности соглашения и не только является нарушением вышеуказанных норм, но и свидетельствует о совершении адвокатом действий, направленных к подрыву доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 В силу п. 7 ст. 6 КПЭА, адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключённому между ними соглашению без специального согласия на то доверителя. Не отрицая факта заключения договора цессии и получения денежных средств, адвокат поясняет, что такое согласие было предусмотрено непосредственно в тексте договора № 1-18 от 18.07.2018 г. В п. 5.2 данного договора содержится условие, согласно которого адвокат вправе уступить денежное требование без согласия доверителя. Подобная формулировка прямо противоречит положениям п. 7 ст. 6 КПЭА.

 Включение в соглашение об оказании юридической помощи условия, противоречащего требованиям КПЭА, указывает, что при его заключении, в нарушение пп. 1 п.1 ст. 9 КПЭА, адвокат руководствовался безнравственными интересами.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организацией инвалидов «В.О.Г.», выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договор № 1-18 от 18.07.2018 г.;
* включил в текст договора № 1-18 от 18.07.2018 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору № 1-18 от 18.07.2018г. третьему лицу на основании договора № 2-29 от 29.10.2020 г. об уступке права требования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.